

### Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 12 im. Mikołaja Kopernika w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 w Gliwicach, ul. M. Kopernika 63, 44-117 Gliwice.**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Krystyna Kondrusiewicz.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Beata Górna.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **8 grudnia 2023 r., DK-GL.5533.2.52.2023.**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **11 grudnia 2023 r. / 11 grudnia 2023 r.**
7. Tematyka kontroli: **Kontrola w zakresie przestrzegania praw dziecka oraz praw ucznia.**
8. Czynności kontrolne:

Kontrolę przeprowadzono na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty w związku z korespondencją elektroniczną z dnia 27.11.2023 r. (data wpływu do urzędu: 27.11.2023 r.), która zawierała informacje o wpisaniu uwagi uczniowi za celowe niszczenie mienia tj. czyn, którego, jak wynika z pisma, dziecko nie popełniło.

Informacje o stanie faktycznym pozyskiwano w trakcie rozmów z dyrektorem zespołu panią Krystyną Kondrusiewicz oraz wicedyrektorem panią Małgorzatą Rozwadowską. Dokonano analizy *Statutu Szkoły Podstawowej nr 12 w Gliwicach, Wewnętrznych zasad oceny z zachowania*, wydruków z dziennika elektronicznego oraz notatek służbowych pracowników szkoły. Przeprowadzono ogląd miejsca zdarzenia oraz przejrzano zapis monitoringu.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Na podstawie zapisu monitoringu stwierdzono, że 23.11.2023 r. na początku przerwy międzylekcyjnej o godz. 10<sup>30</sup>-10<sup>40</sup> w toalecie dla chłopców zgromadziło się ok. 10 uczniów. Toaleta znajduje się naprzeciwko pokoju nauczycielskiego na I piętrze segmentu N. Na filmie widać, jak do ubikacji wchodzi uczniowie i wychodzą z niej. Spozstrzega się również nauczycieli, którzy po zakończonych lekcjach udają się do pokoju nauczycielskiego. Jednym z nich jest pani wicedyrektor, która, po krótkim pobycie w pokoju nauczycielskim (wyjaśniła, że pozostawiła tam klucz do sali lekcyjnej), skierowała się na kontrolę do toalety dla chłopców. Jak przekazała, dzień wcześniej w tym pomieszczeniu, przy użyciu namoczonego papieru toaletowego zabrudzono ściany, sufit oraz urządzenia sanitarne. Tydzień wcześniej w tej toalecie połamano deskę sedesową. W tym czasie, w opisywanej części korytarza, nie ma nauczyciela dyżurującego. Pojawia się on na nagraniu po upływie ok. 4-5 min. od rozpoczęcia przerwy. Jak wyjaśniło kierownictwo szkoły, przyczyną zwłoki była

konieczność przeprowadzenia przez nauczyciela, po zakończonej lekcji, rozmowy wychowawczej z uczniem. Brak nadzoru nauczyciela nad uczniami podczas przerwy międzylekcyjnej stanowi nieprawidłowość w świetle § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604).

Pani wicedyrektor zrelacjonowała, że po przejściu do drugiej części toalety, za zamkniętymi drzwiami, natknęła się na grupę ok. 7-8 chłopców. Według jej opisu 2 uczniów stało na muszli ustępowej kolejnych 2 – bezpośrednio przed nimi w kabinie, część w przedsionku i 1 schował się za kabinę w miejscu, gdzie znajdują się pisuary. Kilku uczniów natychmiast opuściło pomieszczenie po tym, jak weszła do niego pani Małgorzata Rozwadowska. W tych okolicznościach obecni chłopcy zostali poproszeni o wyjście z toalety. Na nagraniu widać, że pani wicedyrektor opuściła sanitariat, przytrzymała drzwi i czekała aż wszyscy uczniowie wyjdą na korytarz.

Następnie pani Małgorzata Rozwadowska wróciła do pokoju nauczycielskiego. Ponieważ rozpoznała w toalecie uczniów 5a i 5b poinformowała o zajściu obecną w pokoju wychowawczynię 5b oraz nauczycielkę współorganizującą kształcenie specjalne w tych oddziałach. Jednocześnie poprosiła tę nauczycielkę o ustalenie tożsamości wszystkich chłopców znajdujących się w ubikacji. Sama nie naucza w tych grupach i znane jej były personalia 3 uczniów.

Z notatki służbowej wspomnianej nauczycielki współorganizującej wynika, że, udając się do obu oddziałów, każdorazowo poprosiła o dobrowolne wpisanie się na listę uczniów, którzy przebywali podczas zdarzenia w toalecie. Nauczycielka twierdzi, że poza personaliami 3 chłopców zidentyfikowanych przez panią wicedyrektor, nie miała wiedzy o pozostałych uczniach. Zgodnie z jej wyjaśnieniami, liczyła na szczerść dzieci. Na kartkę nie wpisali się uczniowie, którzy byli w toalecie, ale uważali, że nie brali udziału w zajściu. Na wspomnianą listę wpisał się uczeń, którego dotyczy sprawa. Świadkiem sytuacji był nauczyciel języka polskiego, który w tym czasie prowadził lekcję w 5b. Zebrane dane osobowe chłopców nauczycielka przekazała pani wicedyrektor.

Tego samego dnia, pani Małgorzata Rozwadowska wpisała uczniom, w tym dziecku, którego dotyczy sprawa, uwagę za celowe niszczenie mienia szkoły i 7 punktów ujemnych. Swoją decyzję uzasadniła pozyskaną informacją o tym, że bezpośrednio przed zdarzeniem w toalecie, wychowawczynie klasy 5b przeprowadziła w oddziale pogadankę na temat tego, jak należy reagować na przejawy naruszenia norm społecznych, wskazała właściwe formy zachowania w takich sytuacjach oraz konsekwencje takich zdarzeń. Przypomniała o odpowiednim zachowaniu się uczniów w czasie przerwy, w toalecie, jak również o obowiązku dbania o wyposażenie i reagowania w przypadkach, gdy ktoś niszczy szkolne mienie.

W dniu kontroli pani wicedyrektor poinformowała, że 23.11.2023 r. (godz. 17.35) otrzymała poprzez e-dziennik skargę matki na działanie nauczycielki współorganizującej. Ta korespondencja została również przekazana do wiadomości dyrektora zespołu. Według rodzica, na podstawie relacji dziecka, ucząca miała zmusić chłopca do podpisania się na kartce. W efekcie dziecko otrzymało uwagę za dewastację mienia, do której faktycznie nie doszło. Matka argumentuje, że ze stresu przed nauczycielką dziecko wymiotowało i rozdrapywało palce. Ponadto przypomina, że uczeń jest dzieckiem autystycznym, o czym informowała nauczycieli.

Wiadomość o podobnej treści została przesłana do nauczycielki współorganizującej.

Kierująca zespołem podaje, że kolejnego dnia tj. 24.11.2023 r., podjęła działania zmierzające do wyjaśnienia sytuacji. Odbyła rozmowę z uczniami, nauczycielką współorganizującą, nauczycielem języka polskiego i wicedyrektorem oraz obejrzała zapis monitoringu. W międzyczasie, w sekretariacie szkoły, matka osobiście złożyła skargę w formie pisemnej. Zdarzyło się, że spotkała ją pani dyrektor, więc zaproponowała rozmowę w gabinecie w obecności wicedyrektora. W ocenie pani Krystyny Kondrusiewicz rozmowa była krótka, mama niezadowolona z jej przebiegu opuściła gabinet.

Podczas spotkania z uczniami pani dyrektor ustaliła, że dzieci wymyśliły zabawę, która polegała na sprawdzeniu, ile osób zmieści się w jednej kabinie. Chłopcy przedstawili przebieg zdarzenia, przyznali się do tego, kto stał na muszli ustępowej i kto brał udział w zabawie. Według nich, uczeń, którego dotyczy sprawa, był obecny w toalecie, ale nie uczestniczył w zajęciu.

W związku z powyższym, uwaga chłopca o celowym niszczeniu mienia została zmieniona na upomnienie o nieodpowiednim zachowaniu ucznia w czasie przerwy, bez punktów ujemnych. Według pani wicedyrektor przez nieodpowiednie zachowanie należy rozumieć brak reakcji chłopca na zachowanie uczniów w ubikacji. W szczególności w kontekście pogadanki wychowawczej przeprowadzonej przez wychowawcę bezpośrednio przed zdarzeniem.

Należy zwrócić uwagę, że żaden z pracowników szkoły nie przeprowadził rozmowy z uczniem. Ustalono, że dziecko było nieobecne w szkole w dniach 24 i 27.11.2023 r. oraz 01, 05, 07 i 08.12.2023 r. W pozostałych 4 dniach, licząc od dnia zajścia do dnia kontroli (z wyłączeniem 06.12 – wycieczka), chłopiec był obecny na zajęciach.

Według pani Krystyny Kondrusiewicz, nie potwierdził się zarzut przymuszenia uczniów do wpisania swoich nazwisk na kartkę. Stosowne wyjaśnienia w tej kwestii złożyła również nauczycielka języka polskiego, obecna w 5b podczas zbierania podpisów.

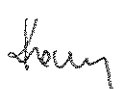
Pani dyrektor zespołu pismem z 30.11.2023 r. odpowiedziała na skargę matki wniesioną 24.11.2023 r. Poinformowała ją, m.in. o bezpodstawności zastrzeżeń wobec nauczycielki współorganizującej oraz o anulowaniu punktów ujemnych i pozostawieniu wpisu w postaci upomnienia. Matka odebrała pismo osobiście 05.12.2023 r. podczas osobistego spotkania z kierującą zespołem.

Ogląd toalety w dniu kontroli wykazał, że nie doszło do zniszczenia miski ustępowej. Pani dyrektor poinformowała, że 08.12.2023 r. podjęła decyzję o anulowaniu wpisanego uczniowi upomnienia. Wydruk z dziennika elektronicznego potwierdza ten fakt.

Odnosząc się do podniesionej w piśmie do kuratorium oświaty kwestii diagnozy autyzmu u dziecka, pani dyrektor przekazała, że do szkoły nie wpłynęły dokumenty poświadczające wskazaną niepełnosprawność.

#### 10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Po otrzymaniu skargi rodzica dyrektor szkoły dokonał analizy zasadności wpisania uwagi uczniowi. Na podstawie przeprowadzonego rozpoznania okoliczności zdarzenia wpis anulowano.



- 2) Stwierdzono nieprawidłowość w zakresie sprawowania nadzoru przez nauczyciela nad uczniami podczas przerwy międzylekcyjnej.
  - 3) Rekomenduje się staranne pozyskiwanie informacji zapewniających obiektywną i rzetelną ocenę zdarzeń wychowawczych, z uwzględnieniem możliwości wypowiedzenia się, co do zaistniałych okoliczności, każdego z uczestników.
  - 4) Brak jest podstaw do twierdzenia, że nauczycielka wywierała presję na ucznia. Poza kompetencją kuratora oświaty jest badanie prawdziwości oświadczeń składanych przez osoby dorosłe.
11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy**
12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900, z późn. zm.) **zaleca się, aby przerwy w zajęciach uczniowie spędzali pod nadzorem nauczyciela, zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604).**

Termin realizacji: 21.12.2023 r.

WIZYTATOR

*B. Górna*

mgr Beata Górna

*Glinice, 20.12.2023r.*

*podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu*

DYREKTOR ZSP nr 2

*Joana*

mgr Krystyna Kowalska

*Glinice, 20.12.2023r.*

*podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu*

ZESPÓŁ SZKOLNO-PRZEDSZKOLNY Nr 2  
44-117 Gliwice, ul. Kopernika 63  
NIP 9601606074, REGON 242971012

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

*Joana*

mgr Krystyna Kowalska

*Glinice, 20.12.2023r.*

*podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu*

ZESPÓŁ SZKOLNO-PRZEDSZKOLNY Nr 2  
44-117 Gliwice, ul. Kopernika 63  
NIP 9601606074, REGON 242971012

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych